

Postanowienie

Dnia 22 grudnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim, V Wydział Gospodarczy Sekcja ds.
Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych,

w składzie:

Przewodniczący:

sędzia Paweł Sowiński

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2022 r. w Piotrkowie Trybunalskim,

na posiedzeniu niejawnym

sprawy po wpłynięciu wniosku o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie
układu dłużnika, którym jest Paweł Pietrzyk prowadzący działalność gospodarczą pod
firmą P.P.H.U. "Pabex" Paweł Pietrzyk,

postanawia

I. na podstawie art. 223 ust. 1 z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacji zatwierdzić
układ o następującej treści:

Postanowienia ogólne:

1. W zakresie spłaty wierzycieli dłużnik posiada prawo do przedterminowej spłaty
wierzycielności objętej układem. Przedterminowa rata zarachowana będzie na poczet
skrócenia okresu spłaty układu, przy jednoczesnym pozostawianiu wysokości rat układu
na tym samym poziomie, za wyjątkiem ostatniej raty układu, która jest ratą wyrównawczą.

Grupa I: wierzyciele publicznoprawni, z wyłączeniem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych:

1. Spłata 100% wierzycielności objętej układem w terminie do ostatniego dnia miesiąca
następującego po miesiącu, w którym nastąpi prawomocne zatwierdzenie układu.

2. Umorzenie w całości odsetek ustawowych i karnych oraz kosztów sądowych i
egzekucyjnych oraz innych należności ubocznych należnych po dniu układowym.

Grupa II: Zakład Ubezpieczeń Społecznych:

1. Spłata 100% wierzytelności objętej układem w 3 miesięcznych równych ratach. Pierwsza rata będzie płatna w ostatnim dniu miesiąca następującym po miesiącu, w którym uprawomocni się postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia układu.

Grupa III: wierzyciele, których wierzytelność nie przekracza lub jest równa kwocie 50.000,00 zł, niezaliczający się do pozostałych grup:

1. Wprowadzenie trzymiesięcznego okresu karencji w spłacie liczonego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło prawomocne zatwierdzenie układu.

2. Spłata 65% wierzytelności objętej układem, z wydłużeniem okresu spłaty 3 miesiące w związku z okresem karencji, w 40 miesięcznych równych ratach. Pierwsza rata będzie płatna w ostatnim dniu miesiąca następującym po miesiącu, w którym kończy się okres karencji.

3. Umorzenie w całości odsetek ustawowych i karnych oraz kosztów sądowych i egzekucyjnych oraz innych należności ubocznych należnych po dniu układowym.

Grupa IV: wierzyciele, których wierzytelność przekracza lub jest równa kwocie 50.000,01 zł i nie przekracza lub jest równa kwocie 100.000,00 zł, niezaliczający się do pozostałych grup:

1. Wprowadzenie trzymiesięcznego okresu karencji w spłacie liczonego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło prawomocne zatwierdzenie układu.

2. Spłata 65% wierzytelności objętej układem, z wydłużeniem okresu spłaty 3 miesiące w związku z okresem karencji, w 64 miesięcznych równych ratach. Pierwsza rata będzie płatna w ostatnim dniu miesiąca następującym po miesiącu, w którym kończy się okres karencji.

3. Umorzenie w całości odsetek ustawowych i karnych oraz kosztów sądowych i egzekucyjnych oraz innych należności ubocznych należnych po dniu układowym.

Grupa V: wierzyciele, których wierzytelność przekracza lub jest równa kwocie 100.000,01 zł i nie przekracza lub jest równa kwocie 200.000,00 zł, niezaliczający się do pozostałych grup:

1. Wprowadzenie trzymiesięcznego okresu karencji w spłacie liczonego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło prawomocne zatwierdzenie układu.

2. Spłata 100% wierzytelności objętej układem, z wydłużeniem okresu spłaty 3 miesiące w związku z okresem karencji, w 94 miesięcznych równych ratach. Pierwsza rata będzie płatna w ostatnim dniu miesiąca następującym po miesiącu, w którym kończy się okres karencji.

3. Umorzenie w całości odsetek ustawowych i karnych oraz kosztów sądowych i egzekucyjnych oraz innych należności ubocznych należnych po dniu układowym do dnia zakończenia okresu karencji.

4. Wierzytelność objęta układem oprocentowana jest stałą stopą procentową w wysokości 3% w skali roku. Odsetki naliczane są w okresach miesięcznych licząc od dnia zakończenia okresu karencji. Odsetki liczone są od kwoty pozostałej do spłaty w oparciu o rzeczywistą liczbę dni w roku kalendarzowym. Raty spłaty okładu ustalone są według zasady: równe raty kapitału (określone w pkt 2. niniejszej grupy) oraz należne odsetki za bieżący miesiąc.

Grupa VI: wierzyciele, których wierzytelność przekracza lub jest równa kwocie 200.000,01 zł, niezaliczający się do pozostałych grup:

1. Wprowadzenie trzymiesięcznego okresu karencji w spłacie liczonego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło prawomocne zatwierdzenie układu.
2. Spłata 100% wierzytelności objętej układem, z wydłużeniem okresu spłaty 3 miesiące w związku z okresem karencji, w 110 miesięcznych równych ratach. Pierwsza rata będzie płatna w ostatnim dniu miesiąca następującym po miesiącu, w którym kończy się okres karencji.
3. Umorzenie w całości odsetek ustawowych i karnych oraz kosztów sądowych i egzekucyjnych oraz innych należności ubocznych należnych po dniu układowym.

II. wskazać, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 3 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. U. UE. L. z 2015 r. Nr 141, str. 19 z późn. zm.), a postępowanie ma charakter główny.

UZASADNIENIE

W dniu 25 marca 2022 roku dłużnik Paweł Pietrzyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. „Pabex” Paweł Petrzyk w Osinach dokonał obwieszczenia w Krajowym Rejestrze Zadłużonych o ustaleniu dnia układowego na dzień 1 marca 2022 roku.

W dniu 24 czerwca 2022 roku dłużnik złożył wniosek o zatwierdzeniu układu. Braki formalne zostały uzupełnione w zakreślonym terminie w dniu 2 listopada 2022 roku.

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

Dłużnik Paweł Pietrzyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. „Pabex” Paweł Petrzyk w Osinach w postępowaniu o zatwierdzenie układu przedstawił następujące zmodyfikowane propozycje układowe:

Postanowienia ogólne:

1. W zakresie spłaty wierzycieli dłużnik posiada prawo do przedterminowej spłaty wierzytelności objętej układem. Przedterminowa rata zarachowana będzie na poczet

skrócenia okresu spłaty układu, przy jednoczesnym pozostawianiu wysokości rat układu na tym samym poziomie, za wyjątkiem ostatniej raty układu, która jest ratą wyrównawczą.

Grupa I: wierzyciele publicznoprawni, z wyłączeniem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych:

1. Spłata 100% wierzytelności objętej układem w terminie do ostatniego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpi prawomocne zatwierdzenie układu.
2. Umorzenie w całości odsetek ustawowych i karnych oraz kosztów sądowych i egzekucyjnych oraz innych należności ubocznych należnych po dniu układowym.

Grupa II: Zakład Ubezpieczeń Społecznych:

1. Spłata 100% wierzytelności objętej układem w 3 miesięcznych równych ratach. Pierwsza rata będzie płatna w ostatnim dniu miesiąca następującym po miesiącu, w którym uprawomocni się postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia układu.

Grupa III: wierzyciele, których wierzytelność nie przekracza lub jest równa kwocie 50.000,00 zł, niezaliczający się do pozostałych grup:

1. Wprowadzenie trzymiesięcznego okresu karencji w spłacie liczonego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło prawomocne zatwierdzenie układu.
2. Spłata 65% wierzytelności objętej układem, z wydłużeniem okresu spłaty 3 miesiące w związku z okresem karencji, w 40 miesięcznych równych ratach. Pierwsza rata będzie płatna w ostatnim dniu miesiąca następującym po miesiącu, w którym kończy się okres karencji.
3. Umorzenie w całości odsetek ustawowych i karnych oraz kosztów sądowych i egzekucyjnych oraz innych należności ubocznych należnych po dniu układowym.

Grupa IV: wierzyciele, których wierzytelność przekracza lub jest równa kwocie 50.000,01 zł i nie przekracza lub jest równa kwocie 100.000,00 zł, niezaliczający się do pozostałych grup:

1. Wprowadzenie trzymiesięcznego okresu karencji w spłacie liczonego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło prawomocne zatwierdzenie układu.
2. Spłata 65% wierzytelności objętej układem, z wydłużeniem okresu spłaty 3 miesiące w związku z okresem karencji, w 64 miesięcznych równych ratach. Pierwsza rata będzie płatna w ostatnim dniu miesiąca następującym po miesiącu, w którym kończy się okres karencji.
3. Umorzenie w całości odsetek ustawowych i karnych oraz kosztów sądowych i egzekucyjnych oraz innych należności ubocznych należnych po dniu układowym.

Grupa V: wierzyciele, których wierzytelność przekracza lub jest równa kwocie 100.000,01 zł i nie przekracza lub jest równa kwocie 200.000,00 zł, niezaliczający się do pozostałych grup:

1. Wprowadzenie trzymiesięcznego okresu karencji w spłacie liczonego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło prawomocne zatwierdzenie układu.
2. Spłata 100% wierzytelności objętej układem, z wydłużeniem okresu spłaty 3 miesiące w związku z okresem karencji, w 94 miesięcznych równych ratach. Pierwsza rata będzie płatna w ostatnim dniu miesiąca następującym po miesiącu, w którym kończy się okres karencji.
3. Umorzenie w całości odsetek ustawowych i karnych oraz kosztów sądowych i egzekucyjnych oraz innych należności ubocznych należnych po dniu układowym do dnia zakończenia okresu karencji.
4. Wierzytelność objęta układem oprocentowana jest stałą stopą procentową w wysokości 3% w skali roku. Odsetki naliczane są w okresach miesięcznych licząc od dnia zakończenia okresu karencji. Odsetki liczone są od kwoty pozostałej do spłaty w oparciu o rzeczywistą liczbę dni w roku kalendarzowym. Raty spłaty układu ustalone są według zasady: równe raty kapitału (określone w pkt 2. niniejszej grupy) oraz należne odsetki za bieżący miesiąc.

Grupa VI: wierzyciele, których wierzytelność przekracza lub jest równa kwocie 200.000,01 zł, niezaliczający się do pozostałych grup:

1. Wprowadzenie trzymiesięcznego okresu karencji w spłacie liczonego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło prawomocne zatwierdzenie układu.
2. Spłata 100% wierzytelności objętej układem, z wydłużeniem okresu spłaty 3 miesiące w związku z okresem karencji, w 110 miesięcznych równych ratach. Pierwsza rata będzie płatna w ostatnim dniu miesiąca następującym po miesiącu, w którym kończy się okres karencji.
3. Umorzenie w całości odsetek ustawowych i karnych oraz kosztów sądowych i egzekucyjnych oraz innych należności ubocznych należnych po dniu układowym.

Nadzorca układu stwierdził, że propozycje układowe zmieniły się w odniesieniu do grupy II oraz V. Zmiana propozycji grupy II była wymuszona m.in. względami dostosowania propozycji układowych do przepisów ustawowych. W zakresie grupy V nadzorca wskazał, że zmianie uległa wysokość zaspokojenia wierzycieli (z 90% na 100%). Przedstawione propozycje układowe są korzystniejsze niż pierwotnie złożone, dlatego też znajduje zastosowanie art. 117 ust. 2 ustawy Prawo restrukturyzacyjne – tj. głosy dotychczas oddane zachowują ważność.

W dniu 8 czerwca 2022 roku nadzorca układu obwieścił o zwołaniu zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem na dzień 24 czerwca 2022 roku. Nadzorca dopuścił oddanie głosu w formie pisemnej z pominięciem systemu teleinformatycznego. Zawiadomienia o terminie zgromadzenia zostały wysłane 3 czerwca 2022 roku.

Głosowanie w poszczególnych grupach przedstawiało się następująco:

Grupa I:

1. Skarb Państwa – Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu – wierzytelność w kwocie 1.400,00 zł – głos za układem oddany wyłącznie w formie pisemnej – karta przesłana drogą pocztową na adres nadzorcy układu.

Suma wierzytelności w tej grupie 1.400,00 zł. Liczba wierzycieli uprawnionych do głosowania 1.

Nadzorca stwierdził, że układ w tej grupie uzyskał większość kapitałową oraz osobową, a więc zgodnie z art. 119 ust. 2 p.r. układ został przyjęty w tej grupie.

Grupa II:

1. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Tomaszowie Mazowieckim – wierzytelność w kwocie 17.145,72 zł – głos za układem oddany poprzez zamieszczenia wypełnionej karty do głosowania w systemie teleinformatycznym KRZ i podpisanie jej podpisem kwalifikowanym.

Suma wierzytelności w tej grupie 17.145,72 zł. Liczba wierzycieli uprawnionych do głosowania 1.

Nadzorca stwierdził, że układ w tej grupie uzyskał większość kapitałową oraz osobową, a więc zgodnie z art. 119 ust. 2 p.r. układ został przyjęty w tej grupie.

Grupa III:

1. nie oddano głosów.

Suma wierzytelności w tej grupie 40.166,47 zł. Liczba wierzycieli uprawnionych do głosowania 2.

Nadzorca stwierdził, że układ w tej grupie nie uzyskał większości kapitałowej oraz osobowej, a więc zgodnie z art. 119 ust. 2 p.r. układ nie został przyjęty w tej grupie.

Grupa IV:

1. KPR Kancelaria Restrukturyzacyjna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – wierzytelność w kwocie 71.955,00 zł - głos za układem oddany poprzez zamieszczenia wypełnionej karty do głosowania w systemie teleinformatycznym KRZ i podpisanie jej podpisem kwalifikowanym.

2. Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna – wierzytelność w kwocie 81.096,16 zł – głos przeciwko układowi oddany poprzez zamieszczenia wypełnionej karty do głosowania w systemie teleinformatycznym KRZ i podpisanie jej podpisem kwalifikowanym.

Suma wierzytelności w tej grupie 153.051,16 zł. Liczba wierzycieli uprawnionych do głosowania 2.

Nadzorca stwierdził, że układ w tej grupie nie uzyskał większości kapitałowej oraz osobowej, a więc zgodnie z art. 119 ust. 2 p.r. układ nie został przyjęty w tej grupie.

Grupa V:

1. nie oddano głosów.

Suma wierzytelności w tej grupie 428.613,65 zł. Liczba wierzycieli uprawnionych do głosowania 3.

Nadzorca stwierdził, że układ w tej grupie nie uzyskał większości kapitałowej oraz osobowej, a więc zgodnie z art. 119 ust. 2 p.r. układ nie został przyjęty w tej grupie.

Grupa VI:

1. mBank Spółka Akcyjna – wierzytelność w kwocie 334.464,80 zł – głos za układem oddany poprzez zamieszczenia wypełnionej karty do głosowania w systemie teleinformatycznym KRZ i podpisanie jej profilem zaufanym. Ponadto karta przesłana również drogą pocztową na adres nadzorcy układu.

2. Santander Bank Polska Spółka Akcyjna – wierzytelność w kwocie 284.608,75 zł – głos przeciwko układowi oddany poprzez zamieszczenia wypełnionej karty do głosowania w systemie teleinformatycznym KRZ i podpisanie jej podpisem kwalifikowanym.

3. ING Bank Śląski Spółka Akcyjna – wierzytelność w kwocie 443.372,65 zł – głos za układem oddany poprzez zamieszczenia wypełnionej karty do głosowania w systemie teleinformatycznym KRZ i podpisanie jej podpisem kwalifikowanym.

Suma wierzytelności w tej grupie 1.062.446,20 zł. Liczba wierzycieli uprawnionych do głosowania 3.

Nadzorca stwierdził, że układ w tej grupie nie uzyskał większości kapitałowej oraz osobowej, a więc zgodnie z art. 119 ust. 2 p.r. układ nie został przyjęty w tej grupie (tak wskazano w protokole, choć wyniki głosowania wskazują na przyjęcie układu w tej grupie).

Suma wierzytelności uwzględnionych w spisie wierzytelności 1.702.823,20 zł.

Suma wierzytelności spornych 20.284,03 zł, co stanowi 1,19% ogółu wierzytelności.

Nadzorca układu stwierdził jego przyjęcie w grupie I, II i VI. Pomimo, iż układ nie został przyjęty w grupie III, IV i V nadzorca stwierdził, że układ został przyjęty w oparciu o regulację art. 119 ust. 3 p.r.

W skład majątku dłużnika wchodzi następujące składniki:

1. prawo własności nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości osiny nr kw PT1B/00038166/8 o wartości 500.000,00 zł;
2. samochód osobowy marki Volkswagen Polo z 2002 r. o wartości 5.000,00 zł;

3. udziały w wysokości 42% w spółce I.N.P.K. Sp. z o.o. o wartości 500.000,00 zł;
4. udziały w wysokości 50% w spółce PAJAMA Sp. z o.o. o wartości 2.500,00 zł;
5. ruchomości w postaci środków trwałych przedsiębiorstwa o wartości 220.000,00 zł.

Łączna wartość majątku 1.227.500,00 zł.

Szacowane przykładowe koszty postępowania upadłościowego w okresie 36 miesięcy wyniosłyby około 134.200,00 zł brutto. Najważniejsze koszty postępowania upadłościowego to:

- opis i oszacowanie masy upadłości – ok. 6.000,00 zł brutto;
- koszty likwidacji majątku, wśród których wystąpią: koszty sprzedaży majątku (w tym publikacji ogłoszeń i obwieszczeń) – ok. 2.000,00 zł;
- wynagrodzenie syndyka oszacowane w oparciu o art. 162 p.u. (11,5 podstaw) – ok. 83.200,00 zł;
- obwieszczenia w MSiG – ok. 2.000,00 zł;
- koszty obsługi administracyjno-biurowej – ok. 36.000,00 zł brutto;
- koszty usług pocztowych, zakupu materiałów biurowych oraz zwrotu wydatków syndyka związanych z przejazdami – ok. 2.000,00 zł brutto;
- inne nieprzewidziane wydatki – ok. 3.000,00 zł;
- inne zobowiązania masy – koszty zwolnień pracowników – kwota 40.000,00 zł – 100.000,00 zł.

W toku postępowania upadłościowego należy założyć sprzedaż nieruchomości za 75% wartości oszacowania. W zakresie pozostałych składników można przyjąć cenę niższą, tj. 66% wartości oszacowania, co wynika z charakteru sprzedawanych składników. Masa może łącznie zgromadzić 855.000,00 zł. Po pokryciu kosztów i innych zobowiązań w masie pozostanie kwota 680.000,00 zł – 620.000,00 zł. Zaspokojenie wierzycieli będzie oscylować około 34%-38%.

Dłużnik zajmuje się kompleksową budową domów wraz z pokryciami dachowymi świadcząc usługi ogólnobudowlane i dekarские. Produkuje także rynny oraz trapezy T-7. W ramach środków restrukturyzacyjnych dłużnik planuje uzyskiwać przychody w głównej mierze ze świadczonych przez siebie i kilku pracowników robót remontowo budowlanych. Ponadto planuje rozszerzyć działalność o budowę domów gotowych na sprzedaż – na dzień sporządzenia planu restrukturyzacyjnego był w trakcie rozmów z firmą budowlaną, z którą planuje budowę osiedla domów jednorodzinnych i bliźniaków na terenie gminy Kleszczów. Od grudnia 2021 roku dłużnik rozpoczął współpracę z inną firmą, od której otrzymuje stałe zlecenia. Spółka INPK Sp. z o.o. znów zaczęła zdobywać kontrakty, co pozwoli spółce spłacić zaciągnięte zobowiązanie wobec dłużnika. W planie

restrukturyzacyjnym przedstawiono prognozę przepływów pieniężnych na lata 2022-2026. Na podstawie przedstawionych prognoz przychodu nadzorca układu wskazał, że prawdopodobieństwo zrealizowania układu jest wysokie. Nadzorca ocenił, że postawa dłużnika w toku postępowania prowadzi do wniosku, że daje on rękojmię wykonania układu przyjętego na zgromadzeniu wierzycieli. Stopień zaspokojenia wierzycieli publicznoprawnych będzie maksymalny i zostanie osiągnięty już po dwóch miesiącach postępowania.

(dowód: wniosek dłużnika o zatwierdzenie układu wraz z załącznikami, sprawozdanie nadzorcy układu w postępowaniu o zatwierdzeniu układu wraz z załącznikami, karty do głosowania znajdujące się w aktach PT1P/GRz-nu/8/2022)

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 164 ust. 1 p.r. w zw. z art. 223 p.r. w zw. art. 233 ust. 1 pkt 1 i 3 p.r. układ przyjęty przez wierzycieli zatwierdza sąd zawierając w sentencji postanowienia treść układu. Zgodnie z art. 217 ust. 4 p.r. przyjęcie układu stwierdza nadzorca.

Jak wynika z dokumentów załączonych do wniosku o zatwierdzenie układu i sprawozdania nadzorcy układu co do zasady zostały dopełnione wymogi formalne dotyczące samodzielnego zbierania głosów. Sąd nie zgadza się jednak ze stanowiskiem nadzorcy, iż z uwagi na niedostatki systemu teleinformatycznego należało dopuścić również oddanie głosu przez wierzyciela w formie pisemnej z pominięciem tego systemu. Powyższy pogląd jest wprost sprzeczny z treścią art. 212 ust. 2 p.r., który stanowi, że wierzyciele oddają głos za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, w którym nadzorca układu zamieszcza kartę do głosowania. Powyższy przepis nie przewiduje zatem głosowania w innej formie niż za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Jednocześnie należy stwierdzić, że funkcjonalności systemu udostępnione w trakcie głosowania umożliwiały wierzycielom oddanie głosu poprzez samodzielne zamieszczenie wypełnionej przez siebie karty do głosowania w systemie oraz opatrzenie jej podpisem elektronicznym. Świadczy o tym choćby fakt, że zdecydowana większość głosujących wierzycieli bez problemu poradziła sobie z tym zadaniem. Wyjątkiem był jedynie wierzyciel zaliczony do grupy I Skarb Państwa – Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu. Niemniej w tym przypadku błąd ewidentnie leżał po stronie wierzyciela, który zamieszczając dokumenty w systemie pominął samą kartę do głosowania, którą wysłał jedynie drogą pocztową. Wbrew stanowisku nadzorcy głos ten należało uznać za nieważny jako oddany z pominięciem systemu teleinformatycznego. Tym samym układ nie został przyjęty również w grupie I, co ostatecznie nie miało jednak wpływu na stwierdzenie przyjęcia układu na zgromadzeniu.

W ocenie sądu układ nie narusza prawa i nie można uznać, że jest oczywistym, iż nie będzie wykonywany. Nie ma zatem podstaw, aby odmówić zatwierdzenia układu na podstawie art. 165 ust. 1 p.r. Żaden z wierzycieli, którzy głosowali przeciwko układowi nie zgłosił zastrzeżenia, zatem nie zostały spełnione przesłanki odmowy zatwierdzenia

układu w oparciu o art. 165 ust. 2 p.r. Suma spornych wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem nie przekracza 15% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem, a zatem nie zachodzą przesłanki odmowy zatwierdzenia układu określone w art. 165 ust. 3 p.r.

Zgodnie z treścią art. 119 ust. p.r.:

1. Uchwała zgromadzenia wierzycieli o przyjęciu układu zapada, jeżeli wypowie się za nią większość głosujących wierzycieli, którzy oddali ważny głos, mających łącznie co najmniej dwie trzecie sumy wierzytelności przysługujących głosującym wierzycielom.
2. Jeżeli głosowanie nad układem przeprowadza się w grupach wierzycieli, obejmujących poszczególne kategorie interesów, układ zostaje przyjęty, jeżeli w każdej grupie wypowie się za nim większość głosujących wierzycieli z tej grupy, mających łącznie co najmniej dwie trzecie sumy wierzytelności, przysługujących głosującym wierzycielom z tej grupy.
3. Układ zostaje przyjęty, chociażby nie uzyskał wymaganej większości w niektórych z grup wierzycieli, jeżeli wierzyciele mający łącznie dwie trzecie sumy wierzytelności przysługujących głosującym wierzycielom głosowali za przyjęciem układu, a wierzyciele z grupy lub grup, które wypowiedziały się przeciw przyjęciu układu, zostaną zaspokojeni na podstawie układu w stopniu nie mniej korzystnym niż w przypadku przeprowadzenia postępowania upadłościowego.

Głosowanie nad układem odbywało się w sześciu grupach. Nie ulega wątpliwości, że układ został przyjęty w drugiej i szóstej grupie, a w pozostałych grupach nie uzyskał wymaganej większości. Sąd podziela ocenę nadzorcy układu, iż podstawą przyjęcia układu jest art. 119 ust. 3 p.r.

Suma wierzytelności przysługujących głosującym wierzycielom wynosiła 1.232.643,08 złotych. 2/3 sumy wierzytelności przysługujących głosującym wierzycielom stanowi 821.762,05 złotych (1.232.643,08 zł x 2/3). 4 wierzycieli ze wszystkich sześciu grup zagłosowało za przyjęciem układu. Ich łączna suma wierzytelności wynosi 866.938,17 złotych. Należało zatem stwierdzić, że suma wierzytelności przysługujących wierzycielom głosującym za układem wyniosła więcej niż 2/3 sumy wierzytelności przysługujących wszystkim głosującym wierzycielom.

Układ nie został przyjęty w grupie I, III, IV, V. Nadzorca układu przedstawił szczegółową analizę perspektyw zaspokojenia wierzycieli w ramach ewentualnego postępowania upadłościowego. Wyszczególnione przez nadzorcę koszty i inne zobowiązania masy upadłości oraz przewidywane przychody z likwidacji majątku upadłego są racjonalne i wysoce prawdopodobne. Biorąc powyższe pod uwagę realny stopień zaspokojenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym należy ocenić na około 34%-38%. Jest to zatem wartość znacznie niższa niż wskazano w ramach propozycji układowych. W ramach układu wierzyciele otrzymają bowiem zaspokojenie na poziomie co najmniej 65% wierzytelności głównej. Zatem alternatywa w postaci postępowania upadłościowego, które obejmie likwidację majątku dłużnika, będzie znacznie mniej korzystna dla wierzycieli, w tym wierzycieli zaliczonych do grup w ramach których układ nie został przyjęty.

Z tych przyczyn na podstawie powołanych wyżej przepisów należało orzec, jak w sentencji postanowienia.

Uzasadnienie co do wskazania podstawy jurysdykcji

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Dla rozstrzygnięcia wniosku niezbędne jest ustalenie, czy polski sąd posiada jurysdykcję krajową do rozpoznania sprawy. W tym celu konieczne jest określenie właściwej dla rozpoznawanej sprawy normy jurysdykcyjnej z uwzględnieniem faktu, że kwestia jurysdykcji krajowej jest uregulowana zarówno w prawie krajowym jak i w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.Urz.UE.L Nr 141, str. 19). Rozporządzenie unijne obowiązuje w całości i bezpośrednio w polskim systemie prawnym. Zgodnie z pkt 9 Preambuły rozporządzenie znajduje zastosowanie do wszystkich postępowań upadłościowych, które spełniają warunki określone w rozporządzeniu, niezależnie od tego, czy dłużnik jest osobą fizyczną czy osobą prawną, przedsiębiorcą czy osobą niewykonującą działalności gospodarczej. Postępowania te są wymienione wyczerpująco w załączniku A. W odniesieniu do krajowych postępowań wymienionych w załączniku A rozporządzenie 2015/848 powinno mieć zastosowanie bez dalszego badania przez sąd państwa członkowskiego, czy spełnione są warunki określone w rozporządzeniu. Postępowanie, którego dotyczy wniosek jest wymienione w załączniku A do Rozporządzenia.

Zgodnie z pkt 23 Preambuły rozporządzenia nr 2015/848 pozwala ono na wszczęcie głównego postępowania upadłościowego w państwie członkowskim, w którym dłużnik posiada główny ośrodek swojej podstawowej działalności. Postępowanie to ma zakres uniwersalny, jego celem jest objęcie całego majątku dłużnika. W celu ochrony różnych interesów rozporządzenie 2015/848 pozwala na wszczęcie równoległe z głównym postępowaniem upadłościowym wtórnych postępowań upadłościowych. Wtórne postępowanie upadłościowe może zostać wszczęte w państwie członkowskim, w którym dłużnik ma swój oddział. Skutki wtórnego postępowania upadłościowego ograniczone są tylko do majątku dłużnika znajdującego się w tym państwie. Bezwzględnie obowiązujące przepisy dotyczące koordynacji z głównym postępowaniem upadłościowym gwarantują niezbędną jednolitość postępowania w ramach Unii. Takie uregulowanie eliminuje z zakresu zastosowania rozporządzenia dłużników, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się poza obszarem Unii Europejskiej mimo, że na jej obszarze znajduje się siedziba lub miejsce zamieszkania dłużnika albo jego majątek. W konsekwencji, jeżeli główny ośrodek dłużnika znajduje się w Polsce to jurysdykcja zawsze będzie wynikała z przepisów rozporządzenia 2015/848, a konkretnie z art. 3 ust. 1

rozporządzenia. Zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia nr 2015/848 sądy państwa członkowskiego, na którego terytorium znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika, posiadają jurysdykcję do wszczęcia postępowania upadłościowego („główne postępowanie upadłościowe”). Głównym ośrodkiem podstawowej działalności jest miejsce, w którym dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jako takie jest rozpoznawalne dla osób trzecich. W przypadku spółki lub osoby prawnej domniemywa się, wobec braku dowodu przeciwnego, że głównym ośrodkiem ich podstawowej działalności jest miejsce siedziby statutowej. Domniemanie takie ma zastosowanie tylko wtedy, gdy siedziba statutowa nie została przeniesiona do innego państwa członkowskiego w okresie trzech miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego. W przypadku osoby fizycznej prowadzącej niezależną działalność gospodarczą lub zawodową domniemywa się, wobec braku dowodu przeciwnego, że głównym ośrodkiem jej podstawowej działalności jest główne miejsce wykonywania tej działalności. Domniemanie takie ma zastosowanie tylko wtedy, gdy główne miejsce wykonywania działalności nie zostało przeniesione do innego państwa członkowskiego w okresie trzech miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego. W przypadku każdej innej osoby fizycznej domniemywa się, wobec braku dowodu przeciwnego, że głównym ośrodkiem jej podstawowej działalności jest miejsce zwykłego pobytu tej osoby. Domniemanie takie ma zastosowanie tylko wtedy, gdy miejsce zwykłego pobytu nie zostało przeniesione do innego państwa członkowskiego w okresie sześciu miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego.

W niniejszej sprawie główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Polsce. Oznacza to, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/949 w sprawie postępowania upadłościowego z dnia 20 maja 2015 r. (Dz.Urz.UE L 141 z 5.06.2015r., s. 19-72), a wszczęte postępowanie ma charakter postępowania głównego.

Z tych przyczyn należało orzec jak w stosownym punkcie postanowienia.

Podpis: